

การเปรียบเทียบ "วิเคราะห์ – วิพากษ์ – สังเคราะห์"

ในการเขียนบทความวิชาการทางรัฐประศาสนศาสตร์

Comparison of Analysis, Critique, and Synthesis in Public Administration Academic Writing

ในการเขียนรายงานหรือบทความวิชาการ ผู้เขียนไม่ได้เพียงบรรยายเนื้อหาหรือรวบรวมข้อมูลมานำเสนอเท่านั้น แต่จำเป็นต้องใช้ทักษะการคิดขั้นสูง 3 ประการที่สำคัญ ได้แก่

🔍 การวิเคราะห์

จำแนกเรื่องออกเป็นส่วนย่อย เพื่อทำความเข้าใจองค์ประกอบภายใน

⚖️ การวิพากษ์

ประเมินว่าสิ่งที่ศึกษามีคุณค่าเพียงใด มีจุดอ่อนประการใด

🔗 การสังเคราะห์

บูรณาการข้อมูลจากหลายแหล่งเพื่อสร้างองค์ความรู้ใหม่

ทักษะทั้งสามนี้เป็นหัวใจของการเขียนเชิงวิชาการในสาขารัฐประศาสนศาสตร์ (*Public Administration*) ซึ่งเป็นศาสตร์ที่ศึกษาเรื่องการบริหารงานภาครัฐ การจัดการองค์การของรัฐ และนโยบายสาธารณะ

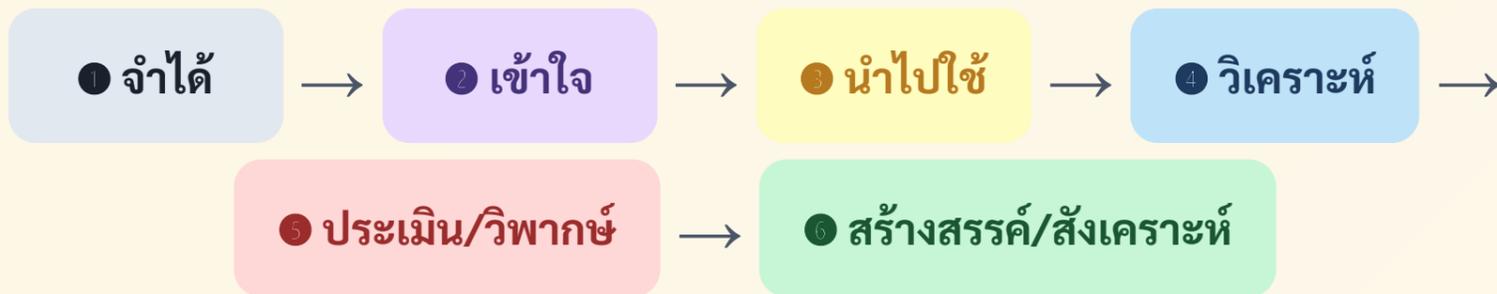
🎯 **วัตถุประสงค์การเรียนรู้:** เมื่อศึกษาบทนี้แล้ว นักศึกษาจะสามารถจำแนกได้ว่าข้อความใดเป็นการวิเคราะห์ การวิพากษ์ หรือการสังเคราะห์ ตลอดจนสามารถเขียนได้เองอย่างถูกต้องตามหลักวิชาการ

อ้างอิง: Bloom, B. S., et al. (1956). *Taxonomy of educational objectives: Handbook I: Cognitive domain*. David McKay.

ทำไมต้องเรียนรู้ทักษะเหล่านี้?

ความสำคัญของทักษะการคิดขั้นสูงในการเขียนเชิงวิชาการ

บลูม (Bloom) นักการศึกษาชาวอเมริกัน ได้จัดลำดับการคิดของมนุษย์ไว้ 6 ระดับ ตั้งแต่ง่ายที่สุดไปจนถึงยากที่สุด ซึ่งเรียกว่า "อนุกรมวิธานของบลูม" (*Bloom's Taxonomy*)



🔍 การเปรียบเทียบเพื่อความเข้าใจ (อุปมากับการทำอาหาร):

ระดับ 1-3 = รู้จักวัตถุดิบ เข้าใจสูตรอาหาร และทำตามสูตรได้

ระดับ 4 (วิเคราะห์) = สามารถอธิบายได้ว่าเหตุใดรสชาติจึงออกมาเช่นนั้น

ระดับ 5 (วิพากษ์) = ประเมินได้ว่าสูตรนี้มีจุดเด่นและจุดที่ควรปรับปรุงอย่างไร

ระดับ 6 (สังเคราะห์) = สร้างสรรค์สูตรใหม่ของตนเองจากการบูรณาการหลายสูตร

ในการเขียนบทความวิชาการ ผู้เขียนจำเป็นต้องใช้ทักษะระดับ 4-6 เป็นหลัก เนื่องจาก ระดับ 1-3 เป็นเพียงการนำเสนอซ้ำในสิ่งที่ผู้อื่นเขียนไว้แล้ว ซึ่งยังไม่ถือว่าเป็นงานวิชาการที่มีคุณภาพเพียงพอ

อ้างอิง: Krathwohl, D. R. (2002). A revision of Bloom's taxonomy: An overview. *Theory Into Practice*, 41(4), 212-218.

"การวิเคราะห์" คืออะไร?

Analysis — การแยกแยะเรื่องออกเป็นส่วน ๆ เพื่อทำความเข้าใจ

การวิเคราะห์ (Analysis) คือ กระบวนการจำแนกหรือแยกแยะข้อมูล ทฤษฎี หรือปรากฏการณ์ออกเป็นส่วนย่อย ๆ เพื่อศึกษาว่าแต่ละส่วนมีความเกี่ยวข้องกันอย่างไร เปรียบได้กับการศึกษากลไกของเครื่องยนต์ โดยพิจารณาว่ามีชิ้นส่วนประกอบอะไรบ้าง และแต่ละชิ้นส่วนทำหน้าที่อย่างไร

✳ **กล่าวอีกนัยหนึ่ง:** การวิเคราะห์ คือ การ "แยกแยะ" → ภายในมีองค์ประกอบอะไรบ้าง? แต่ละส่วนทำหน้าที่อะไร? มีความสัมพันธ์กันอย่างไร?

ในสาขารัฐประศาสนศาสตร์ การวิเคราะห์ถูกนำมาใช้อย่างแพร่หลาย ดังตัวอย่างต่อไปนี้

📄 วิเคราะห์นโยบาย

จำแนกว่านโยบายมีองค์ประกอบกี่ส่วน
วัตถุประสงค์คืออะไร กลุ่มเป้าหมายเป็นใคร ใช้งบประมาณเท่าใด

🏛️ วิเคราะห์องค์การ

แยกแยะโครงสร้าง ว่ามีกี่ระดับ สายการบังคับบัญชาเป็นอย่างไร แบ่งงานอย่างไร

📊 วิเคราะห์ข้อมูล

จัดกลุ่มข้อมูลที่รวบรวมได้ หาค่าเฉลี่ย หาค่าความสัมพันธ์ และค้นหารูปแบบ

📖 วิเคราะห์ทฤษฎี

จำแนกว่าทฤษฎีมีสมมติฐานอย่างไร ประกอบด้วยตัวแปรใดบ้าง และมีขอบเขตเพียงใด

อ้างอิง: Anderson, L. W., & Krathwohl, D. R. (Eds.). (2001). *A taxonomy for learning, teaching, and assessing*. Longman.

"การวิพากษ์" คืออะไร?

Critique — การประเมินว่าดีหรือไม่ดี มีจุดแข็ง-จุดอ่อนอะไร

การวิพากษ์ (Critique) คือ กระบวนการประเมินคุณค่าว่าสิ่งที่ศึกษา ไม่ว่าจะเป็นทฤษฎี งานวิจัย หรือนโยบาย มีคุณค่าเพียงใด มีจุดแข็งด้านใด มีจุดอ่อนประการใด และยังขาดสิ่งใด โดยอ้างอิงเกณฑ์ทางวิชาการที่ชัดเจน

⚠️ ข้อควรทำความเข้าใจ: "การวิพากษ์" ไม่ใช่ "การตำหนิ" หรือ "การจับผิด" — การวิพากษ์เชิงวิชาการต้องนำเสนอทั้งข้อดีและข้อจำกัด อย่างมีเหตุผลและเป็นธรรม เปรียบได้กับคณะกรรมการประเมินผลงานที่ต้องชี้ให้เห็นทั้งจุดเด่นและจุดที่ควรปรับปรุง

สิ่งที่ต้องทำเมื่อเขียนเชิงวิพากษ์:

✅ จุดแข็ง

งานวิจัยนี้มีจุดเด่นด้านใด ใช้ทฤษฎีที่เหมาะสมหรือไม่ รวบรวมข้อมูลอย่างละเอียดเพียงใด

❌ จุดอ่อน

มีข้อจำกัดอะไร? กลุ่มตัวอย่างน้อยเกินไปไหม? สรุปลเกินข้อมูลหรือเปล่า?

🔍 ข้อสังเกต

สมมติฐานที่ใช้ถูกต้องไหม? มีอคติซ่อนอยู่หรือเปล่า? บริบทเหมาะสมไหม?

● ช่องว่าง

ยังขาดอะไรที่ยังไม่ได้ศึกษา? ควรทำวิจัยเพิ่มเรื่องอะไร?

อ้างอิง: Bottomley, J. (2015). *Academic writing for international students of science*. Routledge.; Georgia Institute of Technology Library. (2024). *Step 2: Analysis, synthesis, critique*. LibGuides.

"การสังเคราะห์" คืออะไร?

Synthesis — การรวมข้อมูลหลายแหล่งเพื่อสร้างความรู้ใหม่

การสังเคราะห์ (Synthesis) คือ กระบวนการบูรณาการข้อมูลจากหลายแหล่ง เพื่อสร้างความเข้าใจใหม่ กรอบแนวคิดใหม่ หรือข้อสรุปใหม่ที่ยังไม่เคยมีผู้นำเสนอมาก่อน เปรียบได้กับการนำชิ้นส่วนจากภาพจิ๊กซอว์หลายชุดมาประกอบกันเป็นภาพใหม่ที่สมบูรณ์

อุปมาเปรียบเทียบ:

การวิเคราะห์ = จำแนกส่วนผสมในอาหารว่าประกอบด้วยวัตถุดิบใดบ้าง

การวิพากษ์ = ประเมินว่ารสชาติมีคุณภาพเพียงใด ควรปรับปรุงด้านใด

การสังเคราะห์ = นำสูตรอาหารจากหลายแหล่งมาบูรณาการ สร้างสรรค์เป็นสูตรใหม่ของตนเอง

สิ่งสำคัญที่ควรทำความเข้าใจคือ **การสังเคราะห์ไม่ใช่การ "รวบรวม"** โดยนำข้อมูลมาวางเรียงต่อกัน หากแต่ต้อง "บูรณาการ" ให้กลายเป็นองค์ความรู้ใหม่ที่มีความเป็นเอกภาพ

สังเกตความแตกต่าง:

 **ไม่ใช่สังเคราะห์:** "สมชายศึกษาเรื่อง A, สมหญิงศึกษาเรื่อง B, สมศักดิ์ศึกษาเรื่อง C" (นี่คือ "การนำเสนอทีละเรื่อง")

 **สังเคราะห์:** "จากการศึกษาของสมชาย สมหญิง และสมศักดิ์ พบจุดร่วมสำคัญ 3 ประการ คือ... จึงนำไปสู่ข้อสรุปว่า..."

อ้างอิง: University of Westminster. (2024). *Critical thinking and writing: Using sources critically*. LibGuides.; Bruce, Y., et al. (2020). *Synthesizing in your writing. A guide to rhetoric, genre, and success in first-year writing*. Cleveland State University.

ตารางเปรียบเทียบ: วิเคราะห์ vs วิพากษ์ vs สังเคราะห์

สรุปความแตกต่างอย่างชัดเจนในรูปแบบตาราง

| ประเด็น | วิเคราะห์ | วิพากษ์ | สังเคราะห์ |
|-------------------|--|---------------------------------------|--------------------------------|
| ทำอะไร? | แยกออกเป็นส่วน ๆ | ตัดสินว่าดีหรือไม่ดี | รวมหลายส่วนเป็นของใหม่ |
| คำถามหลัก | "ภายในมีองค์ประกอบอะไรบ้าง?" "มีความสัมพันธ์กันอย่างไร?" | "มีคุณค่าเพียงใด?" "มีจุดอ่อนด้านใด?" | "รวมกันแล้วได้อะไรใหม่?" |
| เปรียบเทียบง่าย ๆ | ถอดนาฬิกาศึกษากลไกภายใน | ตรวจว่านาฬิกาเดินตรงไหม | ออกแบบนาฬิการุ่นใหม่ |
| ขั้นตอน | แยก → จัดกลุ่ม → หารูปแบบ | ตรวจสอบ → ตั้งคำถาม → ตัดสิน | รวบรวม → เชื่อมโยง → สร้างใหม่ |
| ผลลัพธ์ | เข้าใจโครงสร้างลึกขึ้น | ทราบจุดแข็ง-จุดอ่อนอยู่ด้านใด | ได้แนวคิดใหม่หรือข้อสรุปใหม่ |
| ระดับ Bloom | ระดับ 4 | ระดับ 5 | ระดับ 6 (สูงสุด) |

💡 **หลักการจำ:** วิเคราะห์ = "แยกแยะองค์ประกอบ" → วิพากษ์ = "ประเมินคุณค่า" → สังเคราะห์ = "สร้างสรรค์สิ่งใหม่"

อ้างอิง: Anderson, L. W., & Krathwohl, D. R. (Eds.). (2001). *A taxonomy for learning, teaching, and assessing*. Longman.

ตัวอย่าง "การเขียนเชิงวิเคราะห์" ในรัฐประศาสนศาสตร์

ดูตัวอย่างจริง ๆ ว่าการเขียนเชิงวิเคราะห์เป็นอย่างไร

ตัวอย่างที่ 1 – วิเคราะห์โครงสร้างองค์การ

"โครงสร้างขององค์การบริหารส่วนตำบล (อบต.) สามารถแบ่งได้เป็น 2 ฝ่ายหลัก คือ (1) ฝ่ายบริหาร ซึ่งมีนายก อบต. เป็นหัวหน้า ทำหน้าที่กำหนดนโยบายและบริหารงาน กับ (2) ฝ่ายสภา ซึ่งทำหน้าที่ตรวจสอบการทำงานของฝ่ายบริหาร ทั้งสองฝ่ายมีความสัมพันธ์แบบถ่วงดุลอำนาจ (*Checks and Balances*)"

ตัวอย่างที่ 2 – วิเคราะห์นโยบาย

"นโยบาย 30 บาทรักษาทุกโรค ประกอบด้วยองค์ประกอบ 3 ด้าน คือ (1) ด้านการเงิน – การจัดสรรงบประมาณจ่าย รายหัว (2) ด้านบริการ – การสร้างเครือข่ายหน่วยบริการปฐมภูมิ และ (3) ด้านการจัดการ – การกระจายอำนาจให้ สำนักงานสาธารณสุขจังหวัด โดยทั้งสามด้านมีความเชื่อมโยงกัน"

🔑 สังเกตคำสำคัญที่ใช้ในการเขียนเชิงวิเคราะห์:

"ประกอบด้วย...", "แบ่งได้เป็น...", "จำแนกออกเป็น...", "มีความสัมพันธ์กันในลักษณะ...", "สามารถจัดกลุ่มได้ เป็น...", "เมื่อพิจารณา...พบว่า..."

อ้างอิง: Dunn, W. N. (2018). *Public policy analysis: An integrated approach* (6th ed.). Routledge.

ตัวอย่าง "การเขียนเชิงวิพากษ์" ในรัฐประศาสนศาสตร์

ดูตัวอย่างจริง ๆ ว่าการเขียนเชิงวิพากษ์เป็นอย่างไร

ตัวอย่างที่ 1 – วิพากษ์แนวคิดทางทฤษฎี

"แนวคิดการจัดการภาครัฐแนวใหม่ (*New Public Management: NPM*) ที่เน้นนำหลักการบริหารธุรกิจมาใช้ในภาครัฐนั้น **มีข้อดี**คือช่วยเพิ่มประสิทธิภาพการทำงาน **อย่างไรก็ตาม มีข้อจำกัดสำคัญ**คือ การเน้นประสิทธิภาพมากเกินไป อาจทำให้ละเลยความเป็นธรรมและการมีส่วนร่วมของประชาชน ดังที่ Denhardt and Denhardt (2015) ได้วิพากษ์ไว้"

ตัวอย่างที่ 2 – วิพากษ์งานวิจัย

"งานวิจัยของสมศักดิ์ (2565) **มีจุดเด่น**คือ ใช้ทฤษฎีธรรมาภิบาลมาเป็นกรอบอย่างเหมาะสม **แต่มีข้อจำกัด**คือ เก็บข้อมูลจากเทศบาลเพียง 3 แห่ง **จึงยังไม่อาจสรุปเป็นภาพรวมได้** นอกจากนี้ **สิ่งที่ยังขาดหายไป**คือ มุมมองของประชาชนผู้รับบริการ"

🔑 สังเกตคำสำคัญที่ใช้ในการเขียนเชิงวิพากษ์:

"มีจุดเด่นคือ...แต่มีข้อจำกัดคือ...", "อย่างไรก็ตาม...", "แม้ว่า...แต่...", "สิ่งที่ยังขาดหายไปคือ...", "ข้อที่ควรตั้งข้อสังเกตคือ..."

อ้างอิง: Denhardt, J. V., & Denhardt, R. B. (2015). *The new public service: Serving, not steering* (4th ed.). Routledge.; Hood, C. (1991). *A public management for all seasons?* *Public Administration*, 69(1), 3–19.

ตัวอย่าง "การเขียนเชิงสังเคราะห์" ในรัฐประศาสนศาสตร์

ดูตัวอย่างจริง ๆ ว่าการเขียนเชิงสังเคราะห์เป็นอย่างไร

ตัวอย่างที่ 1 — สังเคราะห์กรอบแนวคิดใหม่

"จากการทบทวนแนวคิดการจัดการภาครัฐแนวใหม่ของ Hood (1991) แนวคิดการบริการสาธารณะแนวใหม่ของ Denhardt and Denhardt (2015) และแนวคิดธรรมาภิบาลของ Rhodes (1997) พบจุดร่วมสำคัญคือ ทุกแนวคิดล้วนมุ่งเน้นการตอบสนองประชาชน จึงสามารถบูรณาการเป็นกรอบแนวคิดใหม่ว่า การบริหารภาครัฐที่ดีต้องผสมผสานทั้งประสิทธิภาพ การมีส่วนร่วม และความโปร่งใส"

ตัวอย่างที่ 2 — สังเคราะห์ผลการวิจัย

"เมื่อพิจารณางานวิจัยทั้ง 5 เรื่อง (สมชาย, 2563; สมหญิง, 2564; สมศักดิ์, 2565; Osborne, 2010; Bryson et al., 2014) พบประเด็นร่วมที่สำคัญ 3 ประการ คือ (1) ผู้นำท้องถิ่นเป็นปัจจัยสำคัญที่สุด (2) การมีส่วนร่วมของประชาชนส่งผลต่อความสำเร็จ และ (3) งบประมาณเป็นอุปสรรคหลัก จึงสรุปเป็นข้อเสนอแนะเชิงนโยบายได้ว่า..."

🔑 สังเกตคำสำคัญที่ใช้ในการเขียนเชิงสังเคราะห์:

"จากการพิจารณา...พบจุดร่วมคือ...", "เมื่อบูรณาการแนวคิดทั้งหมดพบว่า...", "จึงสรุปเป็นกรอบแนวคิดใหม่...", "จากหลายงานวิจัยสามารถสรุปได้ว่า..."

อ้างอิง: Rhodes, R. A. W. (1997). *Understanding governance*. Open University Press.; Bryson, J. M., et al. (2014). *Public value governance*. *Public Administration Review*, 74(4), 445–456.

ทักษะทั้งสามเรียงลำดับกันอย่างไร?

ความสัมพันธ์แบบ "ขั้นบันได" — ต้องวิเคราะห์ก่อน จึงวิพากษ์ได้ จึงสังเคราะห์ได้

ทักษะทั้งสามนี้ไม่ได้แยกจากกัน แต่เรียงต่อกันเป็น "ขั้นบันได" คือ ต้องทำขั้นแรกให้ได้ก่อน จึงทำขั้นต่อไปได้

ขั้นที่ 3 — สังเคราะห์

บูรณาการทั้งหมดเป็นองค์ความรู้ใหม่



ขั้นที่ 2 — วิพากษ์

ประเมินว่าดีหรือไม่ดี มีช่องว่างอะไร



ขั้นที่ 1 — วิเคราะห์

แยกส่วนดูก่อนว่ามีอะไรบ้าง

อุปมาเปรียบเทียบกับการสร้างบ้าน:

การวิเคราะห์ = สำรวจพื้นที่ ศึกษาสภาพดิน และองค์ประกอบของที่ดิน

การวิพากษ์ = ประเมินว่าแบบบ้านแต่ละแบบมีจุดเด่นและข้อจำกัดอย่างไร

การสังเคราะห์ = ออกแบบบ้านใหม่โดยนำข้อดีจากหลายแบบมาบูรณาการ

 **หลักสำคัญ:** หากต้องการ "วิพากษ์" ได้อย่างมีคุณภาพ จำเป็นต้อง "วิเคราะห์" เสียก่อน (ต้องทราบว่ามีองค์ประกอบอะไรบ้าง จึงจะสามารถประเมินได้ว่าส่วนใดเป็นจุดแข็ง-จุดอ่อน) และหากต้องการ "สังเคราะห์" ได้อย่างมีคุณภาพ จำเป็นต้องผ่านทั้ง "การวิเคราะห์" และ "การวิพากษ์" มาก่อน

อ้างอิง: Cooper, H. (2017). *Research synthesis and meta-analysis (5th ed.)*. SAGE.; Adams, N. E. (2015). Bloom's taxonomy of cognitive learning objectives. *Journal of the Medical Library Association*, 103(3), 152–153.



วิธีการเขียน "เชิงวิเคราะห์" ที่สามารถนำไปปฏิบัติได้

เทคนิค 4 แบบที่ใช้บ่อยในรัฐประศาสนศาสตร์

1. เปรียบเทียบ 📊

นำ 2 ประเด็นหรือมากกว่ามาเปรียบเทียบ เพื่อหาความเหมือนและความแตกต่าง

ตัวอย่าง: "เมื่อเปรียบเทียบระบบราชการของไทยกับญี่ปุ่น พบว่ามีความเหมือนกันคือ... แต่ต่างกันตรงที่..."

2. หาเหตุ-ผล 🔗

หาว่าอะไรเป็น "สาเหตุ" อะไรเป็น "ผลลัพธ์"

ตัวอย่าง: "ปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพของ อบต. ได้แก่... เนื่องจาก..."

3. จัดหมวดหมู่ 📁

เอาข้อมูลมาจัดกลุ่มตามเกณฑ์ที่กำหนด

ตัวอย่าง: "ปัญหาของเทศบาลสามารถจำแนกได้เป็น 3 กลุ่ม คือ ปัญหาด้านบุคลากร ด้านงบประมาณ และด้านเทคโนโลยี"

4. แยกโครงสร้าง 🏗️

พิจารณาว่าสิ่งที่ศึกษามี "ส่วนประกอบ" ไต่บ้าง

ตัวอย่าง: "ระบบ PMQA ประกอบด้วย 7 หมวด ได้แก่..."

 **แบบฝึกหัด:** ให้นักศึกษาเลือกนโยบายสาธารณะ 1 นโยบาย แล้วฝึกเขียนวิเคราะห์โดยใช้คำถามนำ ได้แก่ "มีองค์ประกอบอะไรบ้าง? แต่ละส่วนสัมพันธ์กันอย่างไร? มีรูปแบบอะไรซ่อนอยู่?"

อ้างอิง: Creswell, J. W., & Creswell, J. D. (2018). *Research design: Qualitative, quantitative, and mixed methods approaches* (5th ed.). SAGE.

วิธีการเขียน "เชิงวิพากษ์" ที่สามารถนำไปปฏิบัติได้

เทคนิค 4 แบบพร้อมตัวอย่างภาษาไทย

1. วิพากษ์ทฤษฎี 📖

ถามว่าทฤษฎีนี้ยังใช้ได้ไหม? เหมาะกับบริบทไทยไหม?
ตัวอย่าง: "ทฤษฎีระบบราชการของ Weber เหมาะกับยุคอุตสาหกรรม แต่ในยุคดิจิทัลอาจมีข้อจำกัดเรื่องความยืดหยุ่น"

2. วิพากษ์วิธีวิจัย 📊

ถามว่าวิธีเก็บข้อมูลเหมาะสมไหม? กลุ่มตัวอย่างพอไหม?
ตัวอย่าง: "การใช้แบบสอบถามเพียงอย่างเดียวอาจไม่สามารถเข้าถึงมุมมองเชิงลึกของผู้ปฏิบัติงาน"

3. วิพากษ์ข้อมูล 📊

ถามว่าข้อมูลน่าเชื่อถือไหม? สรุปลเกินข้อมูลไหม?
ตัวอย่าง: "ข้อมูลจากเทศบาลเพียง 5 แห่งอาจไม่เพียงพอสำหรับการสรุปเป็นภาพรวมทั้งประเทศ"

4. วิพากษ์บริบท 🌐

พิจารณาว่าแนวคิดจากต่างประเทศสามารถนำมาประยุกต์ใช้ในบริบทไทยได้จริงหรือไม่
ตัวอย่าง: "โมเดล Smart City ของสิงคโปร์อาจไม่สามารถนำมาใช้กับ อบต. ขนาดเล็กในชนบทได้ทั้งหมด"

⚠️ **ข้อผิดพลาดที่พบบ่อย:** นักศึกษาจำนวนมากมักเขียนในลักษณะ "บรรยายเนื้อหา" แทนที่จะ "วิพากษ์" เช่น เขียนเพียงว่า "สมชาย (2565) ศึกษาเรื่อง..." แล้วสิ้นสุดเพียงเท่านั้น โดยไม่ระบุว่างานวิจัยดังกล่าวมีจุดเด่นหรือข้อจำกัดประการใด → **ควรเพิ่มว่า** "...อย่างไรก็ตาม งานวิจัยนี้มีข้อจำกัดคือ..."

อ้างอิง: Torraco, R. J. (2016). Writing integrative literature reviews. *Human Resource Development Review*, 15(4), 404–428.

วิธีการเขียน "เชิงสังเคราะห์" ที่สามารถนำไปปฏิบัติได้

เทคนิค 4 แบบสำหรับการรวมข้อมูลหลายแหล่งเป็นของใหม่

1. สังเคราะห์ตามหัวข้อ 📄

จัดกลุ่มงานวิจัยหลายเรื่องตามหัวข้อ แล้วสรุปจุดร่วม
ตัวอย่าง: "ในประเด็นภาวะผู้นำท้องถิ่น งานวิจัย 4 เรื่อง เห็นตรงกันว่าผู้นำที่มีวิสัยทัศน์เป็นปัจจัยสำคัญ"

2. สังเคราะห์เป็นกรอบใหม่ ✨

เอาทฤษฎีหลายตัวมาผสมเป็นกรอบแนวคิดของตัวเอง
ตัวอย่าง: "จากแนวคิด NPM, NPS และ Good Governance จึงบูรณาการเป็นโมเดลการบริหารภาครัฐแบบบูรณาการ"

3. สังเคราะห์ข้อเสนอแนะ 💡

รวมผลวิจัยหลายเรื่องเพื่อเสนอแนวทางแก้ปัญหาใหม่
ตัวอย่าง: "จาก 5 งานวิจัย สรุปเป็นข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย 3 ด้าน"

4. สังเคราะห์หาช่องว่าง 🕒

รวมดูทุกงานวิจัยแล้วบอกว่ายังขาดอะไร
ตัวอย่าง: "จากงานวิจัย 10 เรื่อง พบว่ายังไม่มีการศึกษาในมิติ... จึงเป็นช่องว่างที่ควรศึกษาต่อ"

 **แบบฝึกหัด:** ให้นักศึกษาอ่านบทความงานวิจัย 3 เรื่องที่เกี่ยวข้องกัน แล้วฝึกเขียน 1 ย่อหน้าที่ "สังเคราะห์" จุดร่วมของทั้ง 3 เรื่อง โดยไม่นำเสนอแบบแยกทีละเรื่อง

อ้างอิง: George, B., et al. (2023). Writing impactful reviews to rejuvenate public administration. *Public Administration Review*, 83(6), 1538–1554.

การใช้ทักษะทั้งสามในการเขียน "บทบทวนวรรณกรรม"

Literature Review — ส่วนสำคัญที่สุดที่ต้องใช้ทักษะทั้งสามครบ

บทบทวนวรรณกรรมคือส่วนที่ผู้วิจัยรวบรวมงานวิจัยและทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง ส่วนนี้ ไม่ใช่เพียงการนำเสนอสาระสำคัญของงานวิจัยทีละเรื่อง แต่ต้องแสดงให้เห็นว่าผู้เขียนสามารถวิเคราะห์ วิพากษ์ และสังเคราะห์ได้

ขั้น 1: วิเคราะห์ 🔍

อ่านงานวิจัยแต่ละเรื่องแล้ว
แยกแยะว่า: ใช้ทฤษฎีอะไร? ใช้วิธี
วิจัยอะไร? ผลเป็นอย่างไร? แล้วจัด
กลุ่มตามหัวข้อ

ขั้น 2: วิพากษ์ 🗨️

ประเมินว่างานวิจัยแต่ละเรื่อง
มีจุดแข็ง-จุดอ่อนอะไร? งานไหนขัด
แย้งกัน? ยังมี "ช่องว่าง" อะไรที่ไม่มี
ใครศึกษา?

ขั้น 3: สังเคราะห์ 🔗

รวมทุกอย่างเข้าด้วยกัน สรุป
เป็นภาพรวม แล้วเชื่อมโยงไปยัง
งานวิจัยของผู้เขียน ว่า "ดังนั้นจึง
ต้องศึกษาเรื่อง..."

ตัวอย่าง: ❌ เขียนแบบ "นำเสนอทีละเรื่อง" (ไม่เหมาะสม)

"สมชาย (2563) ศึกษาเรื่อง A พบว่า... สมหญิง (2564) ศึกษาเรื่อง B พบว่า... สมศักดิ์ (2565) ศึกษาเรื่อง C พบว่า..."

ตัวอย่าง: ✅ เขียนแบบ "สังเคราะห์" (ดี)

"ในประเด็นภาวะผู้นำท้องถิ่น งานวิจัยหลายเรื่อง (สมชาย, 2563; สมหญิง, 2564; สมศักดิ์, 2565) เห็นพ้องกันว่าภาวะผู้นำมีอิทธิพลต่อประสิทธิผลขององค์กร อย่างไรก็ตาม ยังขาดการศึกษาในบริบท..."

อ้างอิง: Perry, J. L. (2012). How can we improve our science? *Public Administration Review*, 72(4), 479–482.

การใช้ทักษะทั้งสามในการเขียน "บทอภิปรายผล"

Discussion — ส่วนที่ต้องตีความผลการวิจัยด้วยทักษะทั้งสาม

บทอภิปรายผล คือส่วนที่ผู้วิจัยนำผลการวิจัยมา "สนทนา" กับทฤษฎีและงานวิจัยก่อนหน้า ส่วนนี้จำเป็นต้องใช้ทักษะทั้งสามอย่างเข้มข้น

- ขั้นวิเคราะห์:** "ผลการวิจัยพบว่าปัจจัยด้านภาวะผู้นำมีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{x} = 4.32$) ในขณะที่ปัจจัยด้านเทคโนโลยีมีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ($\bar{x} = 3.15$) ซึ่งเมื่อวิเคราะห์ลึกลงไปพบว่า..."
- ขั้นวิพากษ์:** "ผลการวิจัยนี้สอดคล้องกับ สมชาย (2563) ที่พบว่า... อย่างไรก็ตาม ขัดแย้งกับ สมหญิง (2564) ซึ่งอาจเป็นเพราะ... ข้อจำกัดที่ควรคำนึงถึงคือ..."
- ขั้นสังเคราะห์:** "จากผลการวิจัยและการอภิปรายข้างต้น สามารถสรุปเป็นข้อเสนอแนะว่าหน่วยงานภาครัฐควรให้ความสำคัญกับ 3 ปัจจัยหลัก คือ..."

⚠ ข้อผิดพลาดที่พบบ่อย: นักศึกษาจำนวนมากมักเขียนบทอภิปรายในลักษณะ "นำเสนอตัวเลขโดยไม่ตีความ" กล่าวคือ ไม่ได้วิเคราะห์ความหมายเชิงลึก ไม่ได้เปรียบเทียบกับงานวิจัยก่อนหน้า และไม่ได้สรุปเป็นข้อเสนอแนะ → ดังนั้น จึงต้องใช้ทั้งการวิเคราะห์ การวิพากษ์ และการสังเคราะห์อย่างครบถ้วน

อ้างอิง: Gill, J., & Meier, K. J. (2000). Public administration research and practice. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 10(1), 157–199.

ข้อผิดพลาดที่พบบ่อยในการเขียนเชิงวิชาการ

Common Mistakes — สิ่งที่ต้องระวังเมื่อเขียนบทความวิชาการ

✗ ผิดพลาดด้านการวิเคราะห์

1. บรรยายเนื้อหาแทนการวิเคราะห์ — เขียนเพียง "อะไร" แต่ไม่อธิบาย "เพราะเหตุใด" หรือ "อย่างไร"
2. ไม่มีเกณฑ์ในการแยก — แบ่งกลุ่มแบบไม่มีหลักการ
3. สรุปเกินจริง — ข้อมูลน้อย แต่สรุปใหญ่

✗ ผิดพลาดด้านการวิพากษ์

1. วิจารณ์เชิงลบเพียงอย่างเดียว — กล่าวถึงแต่ข้อจำกัด โดยไม่ระบุจุดเด่น
2. ยอมรับทุกประการ — ไม่ตั้งข้อสังเกตใด ๆ เขียนในเชิง "ยกย่อง" เพียงอย่างเดียว
3. ไม่มีเกณฑ์ — บอกว่า "ดี" แต่ไม่บอกว่า "ดีตามเกณฑ์อะไร"

✗ ผิดพลาดด้านการ

สังเคราะห์

1. นำเสนอทีละเรื่อง — นำงานวิจัยมาเรียงต่อกันโดยไม่เชื่อมโยง
2. ไม่มี "เสียง" ของผู้เขียน — อ้างอิงผู้อื่นทั้งหมด ไม่สรุปเป็นจุดยืนของตนเอง
3. บูรณาการอย่างหลวม ๆ — พยายามรวมแต่ไม่ได้สร้างแนวคิดใหม่อย่างแท้จริง

 **แนวทางแก้ไข:** ก่อนส่งผลงาน ควรตรวจสอบด้วยคำถาม 3 ข้อ ดังนี้ —

- 1) "ได้จำแนกองค์ประกอบอย่างชัดเจนแล้วหรือยัง?" (การวิเคราะห์)
- 2) "ได้ระบุทั้งจุดเด่นและข้อจำกัดแล้วหรือยัง?" (การวิพากษ์)
- 3) "ได้เชื่อมโยงหลายแหล่งและมีข้อสรุปของตนเองแล้วหรือยัง?" (การสังเคราะห์)

อ้างอิง: Ybyrayeva, K., et al. (2023). Developing students' academic writing skills through Bloom's taxonomy strategies. *InterConf*, 40(183), 212–222.

คำศัพท์และสำนวนที่ควรใช้ในการเขียน

คำเชื่อมและสำนวนสำคัญสำหรับการเขียนแต่ละประเภท

| ประเภท | สำนวนภาษาไทย | สำนวนภาษาอังกฤษ |
|---|--|--|
|  วิเคราะห์ | "ประกอบด้วย...", "แบ่งได้เป็น...", "เมื่อพิจารณา...พบว่า...", "ความสัมพันธ์ระหว่าง...คือ..." | "consists of...", "can be classified into...", "the relationship between...is..." |
|  วิพากษ์ | "อย่างไรก็ตาม...", "แม้ว่า...แต่...", "ข้อจำกัดคือ...", "สิ่งที่ยังขาดไปคือ..." | "however...", "although...but...", "the limitation is...", "what is missing is..." |
|  สังเคราะห์ | "จากหลายแหล่งพบจุดร่วมว่า...", "เมื่อบูรณาการแล้วสรุปได้ว่า...", "จึงนำไปสู่กรอบใหม่ที่..." | "integrating these perspectives reveals...", "a synthesis of the literature suggests..." |

เรื่อง "คำอ้างอิง" ที่บอกทำที:

เชิงบวก: "...ยืนยันว่า", "...แสดงให้เห็นว่า", "...พิสูจน์แล้วว่า" (*confirmed, demonstrated, proved*)

เป็นกลาง: "...กล่าวว่า", "...ระบุว่า", "...อธิบายว่า" (*stated, noted, described*)

เชิงลบ/สงสัย: "...พยายามที่จะ", "...ละเลยที่จะ", "...มองข้ามประเด็น" (*attempted, neglected, overlooked*)

ตัวอย่าง: "สมชาย (2563) พยายามอธิบายว่า..." (สื่อว่าอาจไม่สำเร็จ) vs "สมชาย (2563) แสดงให้เห็นว่า..." (สื่อในทางบวก)

อ้างอิง: Georgia Institute of Technology Library. (2024). Step 2: Analysis, synthesis, critique. LibGuides.; University of Newcastle. (2020). Critical argument and synthesis.

กรณีตัวอย่าง: การเขียนเรื่อง "เมืองน่าอยู่อย่างยั่งยืน"

ตัวอย่างการใช้ทักษะทั้งสามกับหัวข้อทางรัฐประศาสนศาสตร์ไทย

สมมติว่าผู้เขียนจะจัดทำบทความวิชาการเรื่อง "การพัฒนาเมืองน่าอยู่อย่างยั่งยืนขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น" สามารถประยุกต์ใช้ทักษะทั้งสามได้ดังนี้

ขั้นวิเคราะห์

"เมืองน่าอยู่อย่างยั่งยืนประกอบด้วย 4 มิติ คือ (1) มิติกายภาพ — ถนน สาธารณูปโภค สิ่งแวดล้อม (2) มิติเศรษฐกิจ — รายได้ การจ้างงาน (3) มิติสังคม — ความปลอดภัย การศึกษา สุขภาพ (4) มิติธรรมาภิบาล — ความโปร่งใส การมีส่วนร่วม ทั้ง 4 มิติี้มีความเชื่อมโยงกัน"

ขั้นวิพากษ์

"อย่างไรก็ตาม ตัวชี้วัดเมืองน่าอยู่ของ UN-Habitat มีข้อจำกัดเมื่อนำมาใช้กับ อบต. ในชนบทไทย เพราะ (1) ไม่ได้คำนึงถึงวัฒนธรรมท้องถิ่น (2) หลายตัวชี้วัดต้องใช้เทคโนโลยีขั้นสูงที่ อบต. ไม่มี (3) ไม่ได้คิดถึงข้อจำกัดด้านงบประมาณ"

ขั้นสังเคราะห์

"จากการบูรณาการกรอบของ UN-Habitat ร่วมกับเกณฑ์ของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น และข้อมูลจากการสัมภาษณ์ชุมชน จึงสังเคราะห์เป็น 'กรอบแนวคิดเมืองน่าอยู่ฉบับท้องถิ่นไทย' ที่เหมาะกับบริบทจริง"

อ้างอิง: UN-Habitat. (2020). World cities report 2020: The value of sustainable urbanization. United Nations.

ทำไมรัฐประศาสนศาสตร์ต้องใช้ทักษะเหล่านี้มากเป็นพิเศษ?

ลักษณะเฉพาะของศาสตร์ที่ทำให้ต้องคิดหลายมิติ

รัฐประศาสนศาสตร์เป็น "ศาสตร์สหวิทยาการ" (*Interdisciplinary Science*) ที่นำความรู้จากหลายสาขาวิชามารวมกัน เช่น รัฐศาสตร์ เศรษฐศาสตร์ สังคมวิทยา นิติศาสตร์ และศาสตร์การจัดการ (Raadschelders, 2011) ดังนั้นจึงต้องใช้ทักษะการวิเคราะห์ วิพากษ์ และสังเคราะห์มากเป็นพิเศษ

-  **จำเป็นต้องวิเคราะห์ได้:** เนื่องจากปัญหาภาครัฐมีหลายมิติ ตัวอย่างเช่น ปัญหาจราจรไม่ได้เกี่ยวข้องกับเฉพาะเรื่องถนนเท่านั้น แต่ยังเกี่ยวข้องกับผังเมือง เศรษฐกิจ พฤติกรรมของประชาชน และนโยบายขนส่ง
-  **ต้องวิพากษ์ได้:** เพราะทฤษฎีจากต่างประเทศอาจใช้กับไทยไม่ได้ทั้งหมด ต้องประเมินได้ว่าอะไรเหมาะสมหรือไม่เหมาะสม
-  **ต้องสังเคราะห์ได้:** เพราะต้องรวมความรู้จากหลายสาขามาสร้างเป็นนโยบายหรือแนวทางการบริหารใหม่ที่ใช้ได้จริง

 **Raadschelders (2011)** ศาสตราจารย์จาก Ohio State University ชี้ให้เห็นว่า นักวิชาการทางรัฐประศาสนศาสตร์ไม่สามารถลดทอนปัญหาที่ซับซ้อนของสังคมให้เหลือเพียงการวัดเชิงประจักษ์เท่านั้น หากแต่จำเป็นต้องพัฒนาความสามารถในการวิเคราะห์ วิพากษ์ และสังเคราะห์ข้ามศาสตร์ด้วย

อ้างอิง: Raadschelders, J. C. N. (2011). *The future of the study of public administration*. *Public Administration Review*, 71(s1), s15–s25.

กรณีตัวอย่าง: วิจัยแบบผสมผสาน

Mixed Methods Research — การใช้ทักษะทั้งสามกับงานวิจัยทั้งเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ

งานวิจัยแบบผสมผสาน (*Mixed Methods*) จำเป็นต้องใช้ทักษะทั้งสามอย่างเต็มที่ เนื่องจากต้องทั้ง "วิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ" และ "ตีความข้อมูลเชิงคุณภาพ" แล้วบูรณาการเข้าด้วยกัน

ตัวอย่างจริง: ศึกษาประสิทธิผลของเทศบาล

ขั้นวิเคราะห์: เก็บแบบสอบถามจากประชาชน 300 คน วิเคราะห์ด้วยสถิติ พบว่าปัจจัยด้านภาวะผู้นำมีค่าเฉลี่ยสูงสุด 4.32 จาก 5.00 ส่วนปัจจัยด้านเทคโนโลยีต่ำสุด 3.15

ขั้นวิพากษ์: สัมภาษณ์ผู้บริหารเทศบาล 10 คน เพื่อวิพากษ์ผลเชิงปริมาณ พบว่า ค่าเฉลี่ยเทคโนโลยีต่ำ ไม่ได้หมายความว่าไม่สำคัญ แต่เพราะชุมชนยังไม่คุ้นเคย → ตัวเลขอาจไม่ได้สะท้อนความเป็นจริงทั้งหมด

ขั้นสังเคราะห์: นำผลจากทั้งแบบสอบถามและการสัมภาษณ์มารวมกัน สรุปว่า "การพัฒนาเทศบาลต้องเริ่มจากพัฒนาผู้นำ พร้อมกับค่อย ๆ ให้ความรู้ด้านเทคโนโลยีแก่ชุมชน"

ข้อสังเกตสำคัญ: หากใช้เฉพาะข้อมูลเชิงปริมาณ (วิเคราะห์เพียงอย่างเดียว) อาจสรุปได้ว่า "เทคโนโลยีไม่สำคัญ" แต่เมื่อนำมาวิพากษ์ด้วยข้อมูลเชิงคุณภาพ กลับพบว่า "เทคโนโลยีมีความสำคัญ เพียงแต่ชุมชนยังไม่มีความพร้อม" — ตัวอย่างนี้แสดงให้เห็นถึงคุณค่าของการใช้ทักษะทั้งสามร่วมกัน

อ้างอิง: Hendren, K., et al. (2018). Advancing mixed methods in PA research. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 28(2), 308–318.

เช็กลิสต์: ตรวจสอบงานเขียนของตัวเอง

Self-Check Checklist — ใช้ตรวจสอบก่อนส่งผลงานทุกครั้ง

| ✓ คำถามตรวจสอบ | ถ้าตอบ "ไม่" ต้องทำอะไร |
|---|--|
| 🔍 ด้านการวิเคราะห์ | |
| <input type="checkbox"/> ได้จำแนกองค์ประกอบออกมาอย่างชัดเจนหรือยัง? | จำแนกให้ชัดว่ามีกี่ส่วน แต่ละส่วนคืออะไร |
| <input type="checkbox"/> ได้อธิบาย "เพราะเหตุใด" และ "อย่างไร" หรือเพียงบรรยาย "อะไร" เท่านั้น? | เพิ่มการอธิบายเหตุผลและความสัมพันธ์ |
| ⚖️ ด้านการวิพากษ์ | |
| <input type="checkbox"/> ได้ระบุทั้งจุดแข็งและจุดอ่อนหรือยัง? | เพิ่มคำว่า "อย่างไรก็ตาม..." หรือ "ข้อจำกัดคือ..." |
| <input type="checkbox"/> ได้ระบุ "ช่องว่าง" ที่ยังไม่มีผู้ศึกษาหรือยัง? | เพิ่มคำว่า "สิ่งที่ยังขาดหายไปคือ..." |
| 🔗 ด้านการสังเคราะห์ | |
| <input type="checkbox"/> ได้เชื่อมโยงข้อมูลจากหลายแหล่งเข้าด้วยกันหรือยัง? | หาจุดร่วมหรือจุดต่างของหลายงานวิจัย |
| <input type="checkbox"/> มีข้อสรุปหรือกรอบแนวคิดใหม่ของตนเองหรือยัง? | เพิ่ม "จากทั้งหมดนี้ จึงสรุปได้ว่า..." |

📌 **คำแนะนำ:** นักศึกษาสามารถพิมพ์เช็กลิสต์นี้ติดไว้ที่โต๊ะทำงาน เพื่อใช้ตรวจสอบผลงานทุกครั้งก่อนส่ง

อ้างอิง: Franklin University Library. (2024). Literature review: Public administration research guide.

แนวโน้มใหม่ ๆ ในวงวิชาการรัฐประศาสนศาสตร์

รูปแบบการเขียนเชิงวิชาการที่กำลังได้รับความนิยม

ในช่วง 10 ปีที่ผ่านมา วิธีการเขียนเชิงวิชาการทางรัฐประศาสนศาสตร์มีการเปลี่ยนแปลง George et al. (2023) รายงานว่าวารสาร *Public Administration Review* ตีพิมพ์บทความทบทวนวรรณกรรมเชิงสังเคราะห์เพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง

-  **การวิเคราะห์ด้วยบรรณมิติ:** ใช้ซอฟต์แวร์วิเคราะห์ทำงานวิจัยในสาขานี้มีแนวโน้มอย่างไร ใครบ้างใคร เรื่องอะไรได้รับความสนใจมาก — เป็นการวิเคราะห์แบบ "ภาพใหญ่"
-  **การทบทวนอย่างเป็นระบบ:** มีขั้นตอนที่ชัดเจนในการค้นหา คัดกรอง และวิพากษ์งานวิจัย ทำให้ผลลัพธ์มีความน่าเชื่อถือสูง และผู้วิจัยท่านอื่นสามารถทำซ้ำได้
-  **การสังเคราะห์แบบผสมผสาน:** รวมผลวิจัยทั้งเชิงตัวเลข (สถิติ) และเชิงลึก (สัมภาษณ์) เข้าด้วยกัน — แต่ยังมีคนทำน้อยมากในสาขานี้ จึงเป็น "ช่องว่าง" ที่น่าสนใจ
-  **มุมมองข้ามประเทศ:** Raadschelders and Willoughby (2024) บรรณาธิการ *PAR* สนับสนุนให้ทีมงานวิจัยจากประเทศในเอเชียตะวันออกเฉียงใต้มากขึ้น ซึ่งเป็นโอกาสของนักวิชาการไทย

อ้างอิง: George, B., et al. (2023). Writing impactful reviews. *Public Administration Review*, 83(6), 1538–1554.; Raadschelders, J. C. N., & Willoughby, K. (2024). Editorial. *Public Administration Review*, 84(1), 3–8.

คำแนะนำสำหรับนักศึกษา: ฝึกทักษะอย่างไร?

5 วิธีฝึกฝนที่ทำได้ทันทีเพื่อพัฒนาทักษะการเขียนเชิงวิชาการ

- 1 ฝึกอ่านแบบแยกส่วน:** เมื่ออ่านบทความ ให้จดบันทึกว่า ทฤษฎีที่ใช้คืออะไร วิธีวิจัยคืออะไร ผลลัพธ์คืออะไร → นี่คือการฝึก "วิเคราะห์"
- 2 ฝึกตั้งคำถาม 3 ข้อ:** หลังอ่านบทความทุกเรื่อง ถามตัวเอง: "อะไรดี? อะไรไม่ดี? ยังขาดอะไร?" → นี่คือการฝึก "วิพากษ์"
- 3 ฝึกเขียนย่อหน้าสังเคราะห์:** อ่านบทความย่อ 3 เรื่อง แล้วเขียน 1 ย่อหน้าที่ "บูรณาการ" ทั้ง 3 เรื่อง โดยไม่นำเสนอแบบแยกทีละเรื่อง → นี่คือการฝึก "สังเคราะห์"
- 4 ศึกษาตัวอย่างจากวารสารที่มีคุณภาพ:** ศึกษาบทความจากวารสาร *Public Administration Review* หรือ *วารสารรัฐประศาสนศาสตร์* แล้วสังเกตว่าผู้เขียนใช้สำนวนและวิธีการเขียนอย่างไร
- 5 ทำแผนผังวรรณกรรม:** วาดรูปแสดงว่างานวิจัยแต่ละเรื่องเกี่ยวข้องกันอย่างไร เรื่องไหนสนับสนุนกัน เรื่องไหนขัดแย้งกัน — จะช่วยให้มองเห็นภาพรวมก่อนเริ่มเขียน

🎯 เป้าหมายสำคัญ: เมื่อจบวิชานี้ นักศึกษาควรสามารถอ่านบทความวิจัย 1 เรื่อง แล้วเขียน 3 ย่อหน้าได้ — ย่อหน้าวิเคราะห์ ย่อหน้าวิพากษ์ และย่อหน้าสังเคราะห์

อ้างอิง: Creswell, J. W. (2014). *Research design (4th ed.)*. SAGE.

สรุป: จำให้ได้ 3 อย่างนี้!

ทบทวนสิ่งสำคัญที่สุดจากการเรียนวันนี้

🔍 วิเคราะห์ = "แยกแยะองค์ประกอบ"

จำแนกข้อมูลออกเป็นส่วนย่อย พิจารณามององค์ประกอบใดบ้าง และมีความสัมพันธ์กันอย่างไร

คำสำคัญ: "ประกอบด้วย..."
"แบ่งได้เป็น..." "ความสัมพันธ์คือ..."

⚖️ วิพากษ์ = "ประเมินคุณค่า"

ประเมินว่าดีหรือไม่ดี มีจุดแข็ง-จุดอ่อนอะไร ยังขาดอะไร

คำสำคัญ: "อย่างไรก็ตาม..."
"ข้อจำกัดคือ..." "ยังขาดไปคือ..."

🔗 สังเคราะห์ = "สร้างใหม่"

รวมหลายแหล่งเข้าด้วยกัน สร้างเป็นความรู้ใหม่ กรอบใหม่

คำสำคัญ: "เมื่อบูรณาการพบว่า..." "จุดร่วมคือ..." "จึงสรุปได้ว่า..."

สังเคราะห์ 🔗 สร้างสรรค์สิ่งใหม่

วิพากษ์ ⚖️ ประเมินคุณค่า

วิเคราะห์ 🔍 แยกแยะองค์ประกอบ

💡 **ข้อคิดทิ้งท้าย:** การเขียนเชิงวิชาการที่มีคุณภาพ ไม่ได้อาศัยเพียงความรู้ที่กว้างขวาง หากแต่ต้องมีทักษะการคิดที่เป็นระบบ — สามารถแยกแยะข้อมูลออกเป็นส่วน ๆ ได้ **ประเมินคุณค่า** ของสิ่งที่ศึกษาได้ และ **สร้างสรรค์องค์ความรู้ใหม่** จากสิ่งที่ศึกษาได้ ทักษะเหล่านี้จะพัฒนาขึ้นได้ด้วยการฝึกฝนอย่างสม่ำเสมอ

อ้างอิง: Bloom, B. S., et al. (1956). *Taxonomy of educational objectives*. David McKay.; Anderson, L. W., & Krathwohl, D. R. (Eds.). (2001). *A taxonomy for learning, teaching, and assessing*. Longman.; Raadschelders, J. C. N. (2011). *Public administration: The interdisciplinary study of government*. Oxford University Press.